

ВИСНОВОК

за результатами проведення
антикорупційної експертизи проєкту рішення виконкому Миколаївської міської ради

Назва акту	Про попередній розгляд проєкту рішення Миколаївської міської ради «Про затвердження міської програми «Соціальний захист» на 2024-2026 роки»
Оприлюднення проєкта рішення	Перебуває в процесі оприлюднення
Суб'єкти прийняття рішення	Виконавчий комітет Миколаївської міської ради
Висновок та рекомендації	Негативний - містить корупційні ризики та зауваження

Опис акта

Проєктом рішення виконавчого комітету Миколаївської міської ради **пропонується** винести на розгляд Миколаївської міської ради проєкт рішення «Про затвердження міської програми «Соціальний захист» на 2024-2026 роки» (далі - Програма).

Корупційні ризики

1. Необгрунтованість запровадження дискреційних повноважень.

У Додатку 2 до Програми визначено перелік завдань та заходів Програми «Соціальний захист» на 2024-2026 роки.

Відповідно до п. 1 розділу 6 Додатку 2 до Програми на *надання фінансової підтримки громадським організаціям, основним напрямком діяльності яких є захист прав та інтересів ветеранів війни та осіб з інвалідністю, для здійснення статутної діяльності* планується спрямувати **4,8 млн грн** за 3 роки.

Проте, Програмою не передбачено положень щодо порядку обрання громадських організацій, яким буде надаватись фінансова підтримка. Таким чином, посадові особи наділяються дискреційними повноваженнями щодо обрання таких громадських організацій, що є корупційним ризиком.

Водночас п. 2 розділу 6 Додатку 2 до Програми планується спрямувати кошти на *проведення проєктів, заходів, які мають соціальну спрямованість, на конкурсній основі, розроблених інститутами громадського суспільства міста, для реалізації яких надається фінансова підтримка.*

Тобто, для окремих громадських організацій Програмою передбачається фінансування за результатами конкурсу.

Тому, **рекомендуємо** у п. 1 розділу 6 Додатку 2 до Програми встановити, що надання фінансової підтримки громадським організаціям, основним напрямком діяльності яких є захист прав та інтересів ветеранів війни та осіб з інвалідністю, для здійснення статутної діяльності здійснюються на конкурсній основі.

Зауваження

1. У розділі 4 Програми зазначено, що *джерелами фінансування є бюджет Миколаївської міської територіальної громади, власні надходження, інші джерела, не заборонені чинним законодавством.*

Водночас у п. 15 ч. 1 ст. 2 Бюджетного кодексу України міститься визначення “власні надходження **бюджетних установ**”.

Тому, **рекомендуємо** для дотримання принципу правової визначеності визначити у розділі 4 Програми, що джерелами формування, зокрема, є власні надходження бюджетних установ.

2. Відповідно до п. 17 розділу 2 Додатку 2 до Програми планується *надавати Почесним громадянам міста Миколаєва персональну щомісячну надбавку.*

Водночас Програмою не визначено, надбавку до яких виплат планується фінансувати Програмою.

Тому, **рекомендуємо** конкретизувати, до яких виплат планується фінансувати персональну щомісячну надбавку.

Висновок: проєкт рішення виконавчого комітету Миколаївської міської ради “Про попередній розгляд проєкту рішення Миколаївської міської ради «Про затвердження міської програми «Соціальний захист» на 2024-2026 роки” *містить корупційні ризики та не рекомендується до прийняття виконавчим комітетом Миколаївської міської ради без додаткового доопрацювання і врахування наданих рекомендацій*¹.

¹ Враховуючи заплановані Програмою значні фінансові ресурси для виконання заходів, аналітики вбачають за необхідне зазначити, що обґрунтованість таких планових показників затрат не досліджувалась, оскільки це питання не входить до предмету антикорупційної експертизи.

ЧЕК-ЛИСТ

проведення антикорупційної експертизи проектів нормативно-правових

№	Корупціогенні фактори (фактори визнаються корупціогенними, якщо вони можуть сприяти вчиненню корупційних правопорушень або правопорушень, пов'язаних з корупцією)	Підтвердження
1.	<i>Корупціогенні фактори, які вказують на неправильне визначення повноважень суб'єктів правозастосування</i>	Так <u> X </u>
1.1.	необґрунтованість запровадження або реалізації дискреційних повноважень	Так <u> X </u>
1.2.	дублювання повноважень	Так _____
1.3.	регулювання відносин щодо питань місцевого значення актами неналежного суб'єкта нормотворення	Так _____
1.4.	необґрунтоване делегування повноважень	Так _____
1.5.	відсутність чи недосконалість процедури вирішення конфлікту інтересів;	Так _____
1.6.	необґрунтоване запровадження регулювання питань місцевого значення	Так _____
1.7.	нечітке визначення завдань, форм та відповідальності суб'єкта правозастосування	Так _____
2.	<i>Корупціогенні фактори, які вказують на недоліки публічних процедур</i>	Так _____
2.1.	нечітка регламентація прав, обов'язків та відповідальності юридичних та фізичних осіб під час здійснення публічних процедур	Так _____
2.2.	створення надмірних обтяжень чи штучних перешкод для отримувачів послуг ОМС	Так _____
2.3.	дискримінація або надання необґрунтованих привілеїв (фаворитизм) при здійсненні публічних процедур	Так _____
3.	<i>Корупціогенні фактори у сфері регулювання внутрішньої діяльності ОМС</i>	Так _____

3.1.	недотримання принципу прозорості та відкритості у діяльності суб'єкта правозастосування	Так _____
3.2.	відсутність чи недоліки процедур добору (конкурсу) на керівні посади у відповідному суб'єкті правозастосування	Так _____
3.3.	недоліки регулювання підстав і процедури звільнення з керівних посад у відповідному суб'єкті правозастосування	Так _____
4.	<i>Корупціогенні фактори у сфері регулювання бюджетних правовідносин</i>	Так _____
4.1.	недотримання порядку формування місцевого бюджету (місцевих цільових програм)	Так _____
4.2.	ігнорування (неефективне використання) механізмів публічних процедур під час бюджетного процесу або розроблення і прийняття місцевих цільових програм	Так _____
4.3.	закладення в проект рішення про місцевий бюджет (місцеві цільові програми) статті витрат на функції, не властиві ОМС, та/або об'єкти, які не перебувають у власності територіальної громади або спільній власності територіальних громад	Так _____
4.4.	недотримання механізмів внутрішнього контролю та внутрішнього аудиту при розпорядженні бюджетними коштами	Так _____
5.	<i>Інші корупціогенні фактори</i>	Так _____
5.1.	юридична колізія	Так _____
5.2.	прогалина	Так _____
5.3.	необґрунтоване використання оціночних понять	Так _____
5.4.	недотримання інших правил нормопроектувальної техніки	Так _____